



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27 г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

20 сентября 2021 года

Дело № А75-18458/2019

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2021 года. В полном объеме определение изготовлено 20 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Сизиковой Л.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Столбовой Е.А, рассмотрев в судебном заседании заявления исполняющего обязанности конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АКСИОМА» (ОГРН 1148608000067, ИНН 8608056570, 628611, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Держинского, д. 9 кв. 37) Волкова Владислава Михайловича о привлечении Сорокина Сергея Владимировича (628486, г. Когалым, ул. Мира, д. 22А, кв. 55), Бронич Федора Федоровича и общества с ограниченной ответственностью «ХАРОН» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, без участия представителей сторон,

у с т а н о в и л:

исполняющий обязанности конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АКСИОМА» (далее - ООО «Аксиома», должник) Волков Владислав Михайлович 30.07.2020 обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Сорокина Сергея Владимировича, взыскании в порядке субсидиарной ответственности 13 957 903 рубля 20 копеек.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего ООО «АКСИОМА» Волков Владислав Михайлович 30.07.2020 обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Бронич Федора Федоровича, взыскании в порядке субсидиарной ответственности 13 957 903 рубля 20 копеек.

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего ООО «АКСИОМА» Волков Владислав Михайлович 30.07.2020 обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «ХАРОН» (далее - ООО «ХАРОН»), взыскании в порядке субсидиарной ответственности 13 957 903 рубля 20 копеек.

Определением от 02.09.2020 заявления объединены в одно производство.

Сорокин С.В. возражал против удовлетворения заявления в части привлечения Сорокина С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АКСИОМА» по доводам, изложенным в отзыве.

Конкурсным управляющим 26.05.2021 заявлено уточнение к заявлению, просит

привлеч к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «ХАРОН», Бронич Федора Федоровича, Сорокина Сергея Владимировича взыскать солидарно с ООО «ХАРОН», Бронич Федора Федоровича, Сорокина Сергея Владимировича 46 233 990 рублей 03 копейки.

Судебное заседание по рассмотрению заявлений отложено на 05.08.2021.

В судебном заседании объявлен перерыв до 11.08.2021.

Стороны в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили. В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие не явившихся сторон.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Луца Валерий Иванович (далее - ИП Луца В.И.) 24.09.2019 обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АКСИОМА, включении в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди задолженности в общей сумме 13 292 248 рублей 69 копеек.

Определением от 17.01.2020 заявление ИП Луца В.И. о признании ООО «АКСИОМА» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении ООО «АКСИОМА» введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим утвержден Волков Владислав Михайлович (628412, г. Сургут, а/я 433).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры банкротства - наблюдение опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 18.01.2020.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.07.2020 общество с ограниченной ответственностью «АКСИОМА» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Волков Владислав Михайлович (628412, г. Сургут, а/я 433).

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства назначено на 09.11.2021.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Конкурсный управляющий должника наделен законным правом на обращение в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств, в том числе если:

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве, не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Руководитель экономического субъекта - это лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О

бухгалтерском учете»).

Конкурсное производство в отношении должника введено решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.07.2020.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника. Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, согласно данной норме обязанность обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему возложена на руководителя должника.

Обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника возникла у руководителя общества «АКСИОМА» 10.07.2020 и должна была быть исполнена не позднее 14.07.2020.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года №1361-0-0, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организации хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности с учетом обязанности руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию должника (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») направлено на обеспечение надлежащего исполнения руководителем общества указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление от 21.12.2017 № 53), применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Как следует из материалов дела, Сорокин С.В. в период с 05.02.2014 по 20.04.2017 являлся единственным участником общества «АКСИОМА», что подтверждается решением единственного учредителя ООО «АКСИОМА» от 05.02.2014 № 1 о создании общества, а также решением единственного учредителя ООО «АКСИОМА» от 21.04.2017 № 3 об увеличении уставного капитала общества и принятии нового участника Бронич Ф.Ф., кроме того в период с 21.04.2017 по 31.05.2017 Сорокин С.В. владел 50 % доли в уставном капитале должника, что подтверждается решением единственного

учредителя ООО «АКСИОМА» от 21.04.2017 № 3, а также решением участников ООО «АКСИОМА» от 01.06.2017 № 4 о выходе из состава участников Сорокина С.В. и передачи доли Бронич Ф.Ф.

Бронич Ф.Ф. являлся директором общества «АКСИОМА» в период с 05.02.2014 по 19.12.2017, что подтверждается решением единственного учредителя ООО «АКСИОМА» от 05.02.2014 № 1 о создании общества, кроме того в период с 21.04.2017 по 31.05.2017 владел 50 % доли в уставном капитале должника, что подтверждается решением единственного учредителя ООО «АКСИОМА» от 21.04.2017 № 3 об увеличении уставного капитала общества и принятии нового участника Бронич Ф.Ф., а в период с 01.06.2017 по 19.12.2017 владел 100 % доли в уставном капитале должника, что подтверждается решением участников ООО «АКСИОМА» от 01.06.2017 № 4 о выходе из состава участников Сорокина С.В. и передачи доли Бронич Ф.Ф.

Общество «ХАРОН» в период с 13.12.2017 по 15.07.2020 являлось исполнительным органом общества «АКСИОМА», что подтверждается решением единственного участника общества «АКСИОМА» от 12.12.2017 № 10.

Следовательно, указанные лица являются контролирующими должника лицами по смыслу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве.

Однако, как следует из информационной системы CaseBook ООО «ХАРОН» является массовым руководителем, а именно управляет 27 компаниями, учредило 42 организаций, имеет общий адрес с 57 компаниями

Помимо этого, в материалы дела не представлено доказательств реального осуществления ООО «ХАРОН» деятельности по руководству обществом «АКСИОМА»

В материалы дела не представлено подтверждения передачи документации должника от Бронича Ф.Ф. ООО «ХАРОН».

При разрешении вопроса о привлечении ООО «ХАРОН» к субсидиарной ответственности, следует учесть сложившуюся судебную практику по вопросу о передаче бывшим руководителем документации должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12, пункт 24 Постановления № 53, определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2019 № 306-ЭС19-2986), по смыслу которой исследованию подлежит также наличие у руководителя должника объективной возможности исполнения обязанности по передаче документации должника временному или конкурсному управляющему.

Наличие таких обстоятельств судом, с учетом фактических обстоятельств настоящего спора не установлено в отношении ООО «ХАРОН».

Номинальность ООО «ХАРОН», также подтверждается тем, что определением суда от 24.08.2020 по делу № А75-18458/2019 на указанное лицо возложена обязанность по передаче арбитражному управляющему ООО «АКСИОМА» Волкову В.М. бухгалтерской и иной документации должника.

Требования указанного судебного акта до настоящего времени остались не исполненными, обратного из материалов дела не следует.

Таким образом, функции единоличного исполнительного органа фактически исполнял Бронич Ф.Ф., ООО «ХАРОН» в свою очередь являлось лишь номинальной управляющей организацией ООО «АКСИОМА».

При этом доказательств фактического осуществления ООО «ХАРОН» руководства должника в материалы настоящего обособленного спора не представлено, сведений о принятии ООО «АКСИОМА» новых обязательств или о совершении каких-либо сделок.

Оснований полагать, что Бронич Ф.Ф. передал документы ООО «ХАРОН», из материалов дела не усматривается.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих передачу документов от Бронич Ф.Ф. кому либо из руководителей должника.

Соккрытие Бронич Ф.Ф. бухгалтерской и иной документации делает невозможным формирование конкурсной массы ООО «АКСИОМА», в том числе за счёт реализации имущества должника, взыскания дебиторской задолженности и прочих мероприятий, что в свою очередь влечет негативные последствия в виде неудовлетворения требований конкурсных кредиторов.

Отсутствие доказательств наличия уважительных причин непередачи документации должника в полном объеме арбитражному управляющему обстоятельства передачи бывшим руководителем должника части документации правового значения не имеют, тем более в случае, если отсутствие непереданной документации негативно повлияло на процедуру банкротства.

Как указано конкурсным управляющим должника, отсутствие истребованных у бывшего руководителя должника документов затрудняет надлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей, в частности, формированию конкурсной массы.

В материалы дела не представлены доказательства передачи конкурсному управляющему первичной документации, сопровождающей хозяйственную деятельность должника показатели, отраженные в бухгалтерских балансах, в материалы дела не представлены.

Пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве предусмотрено, что пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии, либо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; либо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в частности в случае причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного

Закона.

В силу разъяснений пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - постановление Пленума № 53), под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе, согласование, заключение (одобрение сделок) на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по совершению явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемого должника, поддержание и создание системы управления должником, нацеленной на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Презумпция доведения до банкротства в результате совершения ряда сделок может быть применена к контролирующему лицу, если данными сделками причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (исходя из масштабов его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана, в том числе, сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход (пункт 23 постановления Пленума № 53).

Так, согласно бухгалтерскому балансу ООО «АКСИОМА» за 2016 год, предоставленного Межрайонной ИФНС России № 6 по Ханты-Мансийскому округу - Югре, у должника имелись активы балансовой стоимостью 8 116 000 рублей, в том числе: запасы - 858 000 рублей, денежные средства и денежные эквиваленты - 581 000 рубле, финансовые и другие внеоборотные активы - 6 676 000 рублей.

Однако в период с 01.09.2016 по 28.02.2017 у ООО «АКСИОМА» возникла задолженность перед ИП Луца В.И. в размере 10 404 625 рублей, что подтверждается решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 31.07.2018.

При этом, на момент образования задолженности Сорокин С.В. являлся единственным участником общества «АКСИОМА», а Бронич Ф.Ф. единоличным исполнительным органом.

Кроме того, конкурсным управляющим в рамках настоящего дела оспорены следующие сделки должника:

- договор купли-продажи транспортного средства от 08.08.2017 в отношении транспортного средства КАМАЗ-44108-10, грузовой тягач седельный, год выпуска 2005, идентификационный номер VIN ХТС44108К 52249042, государственный регистрационный знак Е251КО 82, цвет: светлая дымка, заключенный между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее - ООО «Эталон»);

- договор купли-продажи транспортного средства от 08.08.2017 в отношении транспортного средства УРАЛ-4320, грузовой самосвал, год выпуска 2008, идентификационный номер VIN Х1Н43200081341781; государственный регистрационный знак Е252КО 82, цвет: зеленый, заключенный между должником и ООО «Эталон»;

- договор купли-продажи транспортного средства от 08.08.2017 в отношении транспортного средства НЕФАЗ-9334-10-10, полуприцеп с бортовой платформой, год выпуска 2005, идентификационный номер VIN Х1F9334P050005115; государственный регистрационный знак АН748982 82, цвет: светло-зеленый, заключенный между должником и ООО «Эталон».

Определением суда от 24.06.2021 заявление конкурсного управляющего ООО «АКСИОМА» Волкова Владислава Михайловича удовлетворено в части, признаны недействительными три договора купли-продажи 08.08.2017 между должником и обществом «Эталон», в конкурсную массу должника взыскано 1 910 200 рублей.

При этом, указанным судебным актом установлено, что единственным участником и директором общества «Эталон» является Сорокин С.В.

Кроме того, установлено, что находясь в тяжелом финансовом положении ООО «Аксиома» передало ООО «Эталон» транспортные средства без предоставления встречного исполнения, на момент совершения спорных сделок у ООО «Аксиома» имелась задолженность перед иными кредиторами, заключение договоров купли-продажи транспортных средств от 08.08.2017 привело к уменьшению стоимости всего имущества должника.

Довод конкурсного управляющего относительно обналичивания Сорокиным С.В. и Бронич Ф.Ф. денежных средств со счета должника № 4070****2291 на сумму 2 524 173 рубля 93 копейки, а также перевода денежных средств между счетами на сумму 22 200 418 рублей 36 копеек также не опровергнут.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание хозяйственную деятельность ООО «АКСИОМА», учитывая совершение, контролирующими должника лицами, сделок по выводу активов должника, непередачу Броничем Ф.Ф. бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, а также несовершение действий по погашению задолженности суд признает доказанным надлежащим образом и в полном объеме наличие в данном случае

всех необходимых и достаточных оснований, для привлечения Бронич Ф.Ф. и Сергеева С.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «АКСИОМА».

Являясь контролирующими должника лицами, в силу положений статьи 61.10 Закона о банкротстве, Бронич Ф.Ф. и Сорокина С.В. должны были принять меры по предотвращению наступления банкротства должника, вместо этого, предприняли меры к смене участника должника и единоличного исполнительного органа, такие действия Бронич Ф.Ф. и Сорокина С.В. являются недобросовестными.

Таким образом, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего о привлечении Сорокина Сергея Владимировича и Бронич Федора Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении остальной части заявления суд отказывает.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Учитывая, что конкурсным управляющим не завершены мероприятия по формированию конкурсной массы для расчета с кредиторами должника, суд считает производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника контролирующих должника лиц в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьей 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л:

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «АКСИОМА» Волкова Владислава Михайловича удовлетворить в части.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Сорокина Сергея Владимировича и Бронича Федора Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «АКСИОМА».

Приостановить производство по заявлению обществом с ограниченной ответственностью «АКСИОМА» Волкова Владислава Михайловича о привлечении к субсидиарной ответственности Сорокина Сергея Владимировича и Бронича Федора Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по делу № А75-18458/2019 до окончания расчетов с кредиторами.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

После устранения обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу, участвующим в деле лицам письменно известить об этом суд с приложением подтверждающих документов.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного

документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней после его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

Л.В. Сизикова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.10.2020 12:41:20
Кому выдана Сизикова Любовь Васильевна