



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира д.27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина
и освобождении гражданина от исполнения обязательств

г. Ханты-Мансийск
05 ноября 2020 года

Дело № А75-13340/2018

Резолютивная часть определения оглашена 26 октября 2020 года, в полном объеме текст определения изготовлен 05 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Зуевой И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Федоровой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Тверетина Владимира Владимировича (19.07.1960 года рождения, место рождения: с. Лехта Беломорского района Карельской АССР, ИНН 860216082253, СНИЛС 055-821-732-65, зарегистрирован по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, пр. Пролетарский, д. 4/2, кв. 187) о признании его несостоятельным (банкротом), без участия сторон,

у с т а н о в и л :

Решением от 27.03.2019 Тверетина Владимира признан несостоятельным (банкротом) и введено в отношении него процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим Тверетина Владимира Владимировича утвержден член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» *Волкова Владислава Михайловича* (г. Сургут, пр-кт Пролетарский, д. 4/2, кв. 187

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего, по рассмотрению вопроса о завершении процедуры реализации имущества

и освобождении должника от обязательств назначено **на 19 октября 2020 года на 09 часов 40 минут.**

От АО «Райффайзенбанк» поступило ходатайство о неосвобождении Тверетина В.В. об обязательствах.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации в полном объеме.

В ходе судебного заседания судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 26 октября 2020 года до 10 часов 55 минут, о чем размещена информация на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

После перерыва судебное заседание продолжено в назначенное время, стороны не явились.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Суд, исследовав с учетом статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, приходит к следующим выводам.

О наличии возражений относительно заявленного управляющим ходатайства, лица, участвующие в деле, не сообщили; мотивированные аргументы и доказательства не представили; ходатайства, направленные на сбор дополнительных доказательств стороны не заявили.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 231.28](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В соответствии с [пунктом 12](#) Постановления № 45 Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в

делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13.10.2015, неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств ([абзац 3 пункт 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего следует, что в ходе процедуры реализации имущества должника, размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов составляет 465 587 569 рублей 40 копеек, всего имущества, не являющегося предметом залога 55 000 рублей. С целью выявления имущества должника финансовым управляющим направлены запросы в регистрирующие органы. Следовательно, финансовым управляющим предприняты необходимые меры по установлению имущества должника, формированию конкурсной массы.

Учитывая изложенное, суд пришел к правомерному выводу о том, что финансовым управляющим за период процедуры банкротства - реализации имущества должника выполнены все мероприятия, предусмотренные Федеральным [законом](#) № 127-ФЗ.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 213.28](#) Федерального закона № 127-ФЗ по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Поскольку в рассматриваемом случае, каких-либо доказательств, свидетельствующих о возможности обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, не представлено, апелляционный суд полагает правомерным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника.

Согласно [пункту 3 статьи 213.28](#) Федерального закона № 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные [пунктами 4 и 5 настоящей статьи](#), а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве, освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Как разъяснено в [пунктах 45, 46](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом [абзаце](#). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Таким образом, в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что задолженность должника возникла в результате заключения и неисполнения им обязательств по кредитному договору, договору займа.

Согласно анализу финансового состояния должника, у последнего отсутствуют средства для расчетов с кредиторами и восстановление его платежеспособности невозможно.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства,

свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь [статьей 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу [Закона](#) о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Судом не установлена недобросовестность в действиях должника Тверетина В.В. при заключении договора займа на основании следующего.

21.10.2018 между должником Тверетиним В.В. и АО «Райффайзенбанк» заключен договор поручительства №5474/2s в обеспечение исполнения перед банком-кредитором обязательств заемщика ЗАО «Таркус» по кредитному соглашению №RBA_5474 от 21.10.2008 по возврату кредитов в рамках кредитной линии на сумму 500 000 000 рублей с датой погашения 30.07.2010 об уплате процентов по кредитам.

Определением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 10.09.2010 требования АО «Райффайзенбанк» включены в реестр требований кредиторов ЗАО «Таркус» в составе третьей очереди в размере 530 913 890 рублей 94 копейки, в том числе: 498 989 116 рублей 32 копейки - сумма основного долга, 10 829 400 рублей 46 копеек - сумма процентов за пользование кредитными средствами, 20 956 942 рубля 40 копеек - сумма пени за просрочку оплаты основного долга, 138 431 рубль 76 копеек - сумма пени за просрочку оплаты процентов.

Заочным решением Мещанского районного суда г. Москвы от 26.08.2011 иски требования Банка к поручителям Тверетину В.В. и Демякову В.А. о взыскании задолженности по кредитной линии, предоставленной ЗАО «Таркус» солидарно удовлетворены частично. В пользу АО «Райффайзенбанк» солидарно с Тверетина В.В. и Демякова В.А. взыскана задолженность в размере 520 366 203 рубля 86 копеек, в том

числе 498 989 116 рублей 32 копейки - сумма основного долга (непогашенных кредитов), 10 829 400 рублей 46 копеек - сумма процентов за пользование кредитными средствами за период с 25.03.2010 по 30.05.2010, 10 478 471 рубль 20 копеек - сумма пени за просрочку возврата кредитов за период с 08.10.2009 по 30.05.2010, 69 215 рублей 88 копеек - сумма пени за просрочку оплаты процентов за период с 26.04.2010 по 30.05.2010.

В ходе проведения работы финансовым управляющим признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, а также оснований для оспаривания сделок должника отсутствуют.

Как следует из материалов дела, судьей Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа вынесено судебное решение по делу № 2-569/2014 от 27.10.2014 о выделении доли должника из совместно нажитого имущества и обращения взыскания на долю в общем имуществе супругов для погашения задолженности Тверетина В.В. по обязательствам перед ЗАО «Райффайзенбанк». В июне 2017 года был составлен акт о передаче нереализованного имущества должника взыскателю (ЗАО «Райффайзенбанк») на основании которого $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности совместно нажитого имущества было передано. Отзывом на заявление Финансового управляющего о признании недействительными сделок должника от 10 октября 2019 года АО «Райффайзенбанк» подтверждает переход прав собственности на данное недвижимое имущество взыскателю 07.07.2017 и регистрацией имущества в ЕГРН.

На момент подачи заявления о банкротстве, 1/2 доля, ранее принадлежавшая должнику Тверетину В.В. уже принадлежала АО «Райффайзенбанк», что подтверждается актом о передаче нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга и проведенной регистрацией в ЕГРН перехода прав собственности на недвижимое имущество от 07.07.2017. Иное имущество обнаруженное в ходе процедуры банкротства было реализовано. В настоящий момент какое либо имущество должнику не принадлежит.

15.01.2013 возбуждено исполнительно производство № 34/13/08/86 по Решению Мещанского районного суда города Москвы дело № 2-278/2011 вступившему в законную силу 20.07.2012, в результате чего должники с 15.01.2013 в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, Тверетии В.В. был ограничен в совершении каких-либо сделок.

В материалах дела № А75-13340/2018 имеется копия свидетельства № I-1ПН 744626 от 04.10.2011 о расторжении брака должника, а также копия брачного договора

№ 86-01/861103 от 09.04.2010, что свидетельствует об осведомленности заявителя о разделе совместно нажитого имущества должника.

Кроме того, 31.07.2013 АО «Райффайзенбанк» был инициирован судебный процесс в Сургутском городском суде о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов, а в последующем был заключен акт передачи имущества Тверетина В.В. и регистрация прав собственности на недвижимое имущество АО «Райффайзенбанк».

Определением от 15.04.2019 по делу А75-13340/2018 АО «Райффайзенбанк» включен в реестр кредиторов в составе третьей очереди на сумму 467 580 889 рублей 67 копеек АО «Райффайзенбанк» до момента подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов произвёл оценку жилого помещения расположенного по адресу: г. Сургут, пр. Счастливый, д.4 и получил имеющуюся у должника долю имущества в целях погашения части задолженности Тверетина В.В.

По доводу кредитора о предоставлении заведомо недостоверных сведений должником Тверетиным В.В. суд исходит из следующего.

Копии документов и приложения к ним о включении в реестр кредиторов Вадяева Д.А. были получены финансовым управляющим, рассмотрение включения в реестр кредиторов и порядок рассмотрения данных заявлений разъяснен Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Согласно отчету, финансовый управляющий не пришёл к выводу о намерении причинить вред АО «Райффайзенбанк» совместными недобросовестными действиями Вадяева Д.А. и Тверетина В.В. незаконных/недобросовестных действий со стороны Тверетина В.В. в ходе процедуры финансовым управляющим не было обнаружено.

По итогам процедуры обнаружено и реализовано всё имевшееся у должника имущество, а именно:

- продана доля акций ООО «Стройсибпроект» ИНН 8602230589;
- изъято оружие, ранее принадлежавшее Тверетину В.В. и признанное непригодным;
- произведено погашение требований кредиторов.

Денежные средства со специального счета должника перечислены кредиторам, погашение требований подтверждается платежными поручениями перечисления денежных средств АО «Райффайзенбанк» и ПАО «Сбербанк».

Кроме того, кредитором не указано, какие именно действия должника, или в чем состоит бездействие, неправомочность которых в соответствующие периоды времени и

в имевшихся у должника условиях образуют основания, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона, не представлены документы подтверждающие, что поведение должника свидетельствует о последовательном наращивании суммы задолженности перед кредиторами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 10 ГК РФ](#) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона](#) о банкротстве освобождение гражданина от исполнения обязательств не допускается, в частности, если он злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, что может быть установлено в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах ([пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности \(банкротстве\) граждан»](#)).

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки ([статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (далее - ГК РФ)), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;

изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;

противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;

несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Согласно статье 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие какого-либо иного имущества, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» считает возможным завершить процедуру реализации имущества должника.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, арбитражный суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем основания для неосвобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после

окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Оснований для неприменения в отношении гражданина правил об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным судом не установлено.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества, арбитражный суд считает, что заявленное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не принимает на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Руководствуясь статьями 32, 147, 149, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

завершить процедуру реализации имущества Тверетина Владимира Владимировича.

Освободить Тверетина Владимира Владимировича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего *Волкова Владислава Михайловича*.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Суд разъясняет, что в соответствии с пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

И.В. Зуева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.10.2020 6:18:33
Кому выдана Зуева Ирина Викторовна